

Utdrag fra Etisk råds årsberetning 2013

NTFs råd for tannlegeetikk (Etisk råd) får tilsendt flere saker for vurdering. Under er omtale av tre av problemstillingene rådet har behandlet i forrige periode.

Disse problemstillingene, samt flere, er gjengitt i «representantskapsakene». Årsberetningen ble godkjent av representantskapet i fjor.

Vi velger å trykke sakene i Snakk om etikk-spalten, da det er aktuelle problemstillinger. Noen problemstillinger har vært omtalt tidligere.

Utdrag fra beretningen:

Henvendelse til pasienter etter overdragelse av tannlegepraksis

Etter overdragelse av en tannlegevirksomhet tilskrev kjøper også pasienter som ikke hadde recallavtale med praksisen. I brevet ble pasientene orientert om at deres neste innkalling til årlig rutinekontroll ville komme fra kjøper til tross for at mange av pasientene hadde recallavtaler med andre tannleger. Lokalforeningen tilskrev Etisk råd og ba om en vurdering av om dette var i strid med etiske regler § 17, 2. ledd om at *«Innkalling, varsel eller annen personlig henvendelse til pasienter [bare kan] gjøres hvis det på forhånd er gjort avtale om dette, med mindre annet følger av offentlige bestemmelser»*.

Rådet uttalte at det som utgangspunkt er i orden at ny eier av en tannlegevirksomhet tilskriver alle pasientene som er registrert i selgers pasientarkiv. Dette følger forutsetningsvis av journalforskriften § 15, 3. ledd som gir pasienten en rett til å kreve sin journal overført til en annen tannlege.

I kommunikasjonen med pasienter som ikke har recallavtale med praksisen er det derfor viktig at det bare fokuseres på pasientens rettigheter etter journalforskriften, og ikke på innkalling til kontroll. I den konkrete saken forpliktet selger seg derfor til å gå gjennom pasientlisten på nytt for å sikre at innkallinger bare ble sendt til virksomhetens recallpasienter.

Saksbehandlingsbestemmelsene – regler om habilitet og taushetsplikt

Kjøper av virksomheten i sak beskrevet over, ba om en vurdering av lokalforeningens håndtering av saken opp mot saksbehandlingsbestemmelsene (SB) i NTFs etiske regler. Uttalelser både om reglene om habilitet (SB pkt. 5) og taushetsplikt (SB pkt. 6).

Privatpraktiserende styremedlem som hadde gjort styret oppmerksom på saken ble av den grunn ikke inhabil ved styrebehandlingen. Uttalt at det må foreligge en nærmere tilknytning til saken enn et potensielt konkurranseforhold for at et privatpraktiserende styremedlem skal bli inhabil. Hvis ikke, vil det i praksis være så å si umulig for privatpraktiserende medlemmer av lokalforeningsstyrene å delta i behandling av saker som gjelder andre privatpraktiserende tannlegers opptreden i markedet.

Generell uttalelse om at bestemmelsen om taushetsplikt primært er utformet med tanke på opplysninger av person- eller konkurransesensitiv karakter som innkommer som ledd i lokalforeningens/Etisk råds behandling av et forhold som vurderes opp mot NTFs

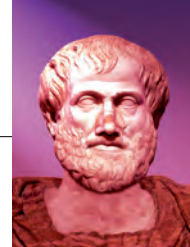
etiske regler. Informasjon om at lokalforeningsstyret har mottatt et brev/reklamemateriell som er sendt til et større antall mottakere/pasienter i området, og at styret har bedt Etisk råd ta endelig stilling til om denne utsendelsen er forenelig med NTFs etiske regelverk, er ikke i seg selv taushetsbelagte opplysninger. I denne saken hadde brevetts avsender heller ikke hevdet at innholdet var ment å være konfidensielt.

Tannleges tilbud om bonusordning til henvisende tannleger

Etisk råd har mottatt spørsmål om et tilbud fra en spesialistklinikk til en rekke tannleger om provisjon/bonus ved henvisning av pasienter til behandling i klinikken er i tråd med NTFs etiske regelverk.

Rådet kom til at den konkrete invitasjonen ikke var i strid med etiske regler § 13, 3. ledd som lyder «Henvisning og tilbakevisning av pasienter mellom kollegaer må bygge på faglige kriterier og pasientens behov for et kontinuerlig helsetilbud». Dette fordi det vanskelig kan bevises at eventuelle henvisninger til klinikken ikke også er basert på faglige kriterier. Etisk råd mener imidlertid at denne type bonusordninger lett kan undergrave intensjonen bak bestemmelsen i § 13, 3. ledd. Bestemmelsen skal bidra til at pasienter og andre kan ha tillit til at helsepersonell tar tilstrekkelige faglige hensyn når de yter helsehjelp (inkludert det å henvise til annen konkret behandler) og ikke er påvirket av ulike nærings- eller privatinteresser i de vurderinger som ligger til grunn for

Kl. 0000 på utgivelsesdato
www.tannlegetidende.no



sine yrkesmessige valg. Etisk råd har derfor foreslått for hovedstyret at det fremmes forslag for representantskapet 2013 om å innnta en presisering i § 13 som oppstiller et direkte forbud mot denne type bonusordninger.

Konsekvens:

Representantskapet i 2013 vedtok å endre § 13, slik at det nå ikke er tvil om at det ikke er greit å gi bonus til henvisende tannleger. Det ble lagt til et nytt avsnitt nr 4.

§ 13 lyder nå slik:

§ 13 Samarbeid med spesialist

Når en pasient er henvist til spesialist eller annen spesielt kompetent tannlege for en bestemt behandling eller vurdering, skal henvisende tannlege så snart som mulig orienteres om diagnose og utført behandling.

Ytterligere behandling skal ikke utføres uten at henvisende tannlege orienteres.

Henvisning og tilbakevisning av pasienter mellom kolleger må bygge på fag-

lige kriterier og pasientens behov for et kontinuerlig helsetilbud.

En tannlege skal verken av tannleger eller andre kreve eller motta noen form for honorar eller vederlag for å henwise eller anbefale en pasient. Tannlegen skal heller ikke betale noen form for honorar eller vederlag for å få henvist en pasient til seg.

*Ellen Holmemo og Lasse Hove
NTFs råd for tannlegeetikk*